



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

1

תובע

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד דלית יניב-מסר

נגד

נתבעת

אלמונית

ע"י ב"כ עוה"ד יוסף בדש

2

3

### פסק דין

4

5

בפניי תביעה להפחתה / ביטול דמי המזונות.

6

7

### רקע עובדתי:

8

9

1. הצדדים נישאו כדמו"י ביום 30.9.01 והתגרשו בחודש יוני 2016. מנישואיהם נולדו שלושה

10

ילדים: .... ילידת שנת 2006, ..... ו..... ילידי שנת 2009 (להלן: "הקטינים"). ביום 19.5.16 חתמו

11

הצדדים על הסכם גירושין, אשר אושר וקיבל תוקף של פסק דין ביום 2.6.16 בבית משפט זה.

12

13

2. להלן יובאו הסעיפים הרלוונטיים לענייננו מתוך ההסכם:

14

15

"6.2. זמני ההורות של ההורים עם ... , ... ו... יהיו באמצע השבוע, בסופי שבוע, בחגים

16

ובחופשות עפ"י ההסדר המפורט להלן:

17

6.2.1. בימי שלישי וחמישי .... יאסוף את הילדים מהמסגרות החינוכיות וישארו ללון

18

בביתו של .... ולמחרת ידאג להביאם למסגרות החינוכיות.

19

6.2.2. בימי ראשון, שני ורביעי .... תאסוף את הילדים מהמסגרות החינוכיות וישארו ללון

20

בביתה של .... ולמחרת תדאג להביאם למסגרות החינוכיות.

21

6.2.3. בסופי השבוע ילוננו ... , ... ו... אצל ההורים לסירוגין.

22

.....

23

8.1. בכל חודש יעביר ... ל.... בעבור כלל מזונותיהם והוצאותיהם של ... , ... ו.... סך של

24

3,000 ₪ בחודש (להלן: "דמי המזונות והמדור"). דמי המזונות והמדור ישולמו על ידי ....

25

עד להגעתם של הילדים לגיל 18".

26

27

3. ביום 11.10.18 הגיש התובע את התביעה שבפניי.



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

4. ביום 30.7.19 הגיש התובע בקשה למתן צו כינוס נכסים והכרזתו כפושט רגל. ביום 22.8.19 ניתן כנגדו צו כינוס נכסים.

### תמצית טענות התובע:

5. במועד החתימה על הסכם הגירושין, הוא עבד כמפעיל חדר בקרה בביה"ח "איכילוב" והשתכר בממוצע סך של 9,287 ₪ נטו בחודש. מאז חודש ינואר 2018, ובשל סיבות שאינן תלויות בו, החליף תפקיד וכיום משמש כמנהל ענף אחזקה בביה"ח ומשכורתו הממוצעת עומדת על סך של 7,706 ₪ נטו בחודש, לאחר ניכויי חובה.

6. בשל הידרדרות במצבו הכלכלי, הוא נאלץ ליטול הלוואות ממקום עבודתו, אשר החזרן החודשי עומד על סך של 2,000 ₪ בחודש. בנוסף, הוא נאלץ למכור את הדירה שהייתה בבעלותו וכיום הוא משלם דמי שכירות בסך של 2,800 ₪ בחודש.

7. בנוסף לתשלום דמי המזונות, הוא נשא במרבית הוצאות הקטינים, כדוגמת רכישת ציוד לבית הספר, ביגוד והנעלה. כך שלמעשה נשא בכפל תשלום.

8. הוא מלווה על ידי עובדת הרווחה של בית החולים נוכח מצבו הכלכלי הקשה.

9. ביום 30.7.19 הוא הגיש בקשה למתן צו כינוס והכרזתו כפושט רגל. ביום 22.8.19 ניתן צו כינוס נכסים, במסגרתו נקבע צו תשלומים בסך של 1,000 ₪ בחודש. ביום 14.11.19 הוא הגיש בקשה לקציבת דמי המזונות לפי סעיף 128 לפקודה, אשר טרם הוכרעה.

10. ביום 2.9.19 הורתה רשמת ההוצאה לפועל על עיכוב הליכים בתיק שפתחה כנגדו הנתבעת בגין אי תשלום דמי המזונות.

11. הנתבעת הינה מעסה שיקומית ועובדת בקליניקה המצויה בביתה. הוא מעריך כי הכנסתה עומדת על סך שאינו פחות מ- 7,500 ₪ בחודש. בנוסף, היא נוהגת להשכיר את הקליניקה למטפלים אחרים ומקבלת דמי שכירות.

12. הטענה כי חל שיפור במצבה הכלכלי של הנתבעת מקבלת משנה תוקף לנוכח נסיעותיה התכופות לחו"ל.



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

**בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן**

13. בשל צו הכינוס שניתן כנגדו הוא מתנהל באמצעות חשבון בבנק הדואר.

### תמצית טענות הנתבעת:

14. הצדדים אינם מקיימים משותפת. התובע מגיע לקחת את הקטינים בשעה 16:00-17:00 והם חוזרים אליה מוקדם בבוקר. כמו כן, התובע אינו מקפיד על מקלחות סדירות לקטינים, ולעיתים שלושת הקטינים ישנים באותו החדר.

15. סכום המזונות ששילם התובע לידה נמוך מאוד, 1,000 ₪ לכל קטין כולל הוצאות מדור. מאז שהוגשה התביעה התובע עושה דין לעצמו ולא משלם כלל. בנוסף, מתעלם מחובתו לשאת במחצית עלות מדור וביגוד וכן חוגים לקטינים.

16. בהתחשב בכך שסכום המזונות נמוך וכי בפועל לא מתקיימת משמורת משותפת, יש להשאיר את המצב במתכונתו הנוכחית.

17. הרכוש המשותף חולק ביניהם בחלקים שווים בהתאם למוסכם בהסכם הגירושין. התובע רכש דירה, אך לאור התנהלותו הפזרנית נאלץ למכור אותה ולגור בדירה שכורה.

18. התובע נסע פעמים רבות לחו"ל, יוצא עם הקטינים למסעדות ונוהג בחוסר אחריות כלכלית. הוא נטל הלוואות ממקום עבודתו על מנת לכסות את הוצאותיו הגבוהות, שאין להן כל קשר לדמי המזונות.

19. התובע הוא זה שביקש כי יחול שינוי במשרתו, זאת אף במחיר ירידה בשכרו.

20. היא משתכרת סך של 8,250 ₪ בחודש מעבודתה כמעסה שיקומית. טענת התובע כי היא משכירה את חדר הטיפולים שלה, אינה נכונה.

### דיון והכרעה:

21. הלכה פסוקה היא כי פסק דין למזונות איננו יוצר מעשה בית דין וניתן לשוב ולדון בו במידה

שאירע שינוי מהותי בנסיבות בהשוואה למועד פסק הדין הקודם [ר' ע"א 363/81 פייגה נ'

פייגה, פד"י לו(3) 187, 188-189 (1982)].



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

22. על הנסיבות החדשות המצביעות על שינוי מהותי לרדת לשורשו של פסק הדין הקודם, דהיינו היכולות להשפיע ממש על עצם החבות של החייב במזונות או כאלו הפוגעות או עלולות לפגוע בגובה החיוב או לשורשו של סכום החיוב, כאשר פגיעה זו היא אכן שורשית ועניינית שאין להתעלם ממנה- יהוו את השינוי המהותי הדרוש בדין לבחון ולשקול מחדש את עניין שיעור המזונות על ידי בית המשפט (ראו: תמ"ש 957/93 **פלונית ואח' נ' אלמוני**, פ"מ תשנ"ד (3) 133, 137 (1994)).

23. בע"א 442/83 **קס נ' קס**, פ"ד לח (1) 767 (1984) נפסק כי שינוי מסוג זה ייעשה רק במקרים נדירים, וזאת בהתקיים שלושה תנאים מצטברים:

- א. לא יהיה צודק להשאיר את פסק הדין על כנו בעקבות שינוי הנסיבות המהותי.
- ב. הצדדים הותירו מראש פתח לשינוי נסיבות, במפורש או מכללא.
- ג. מבקש השינוי פעל בתום לב.

24. בפסיקה נקבע כי כאשר מדובר בהסכם גירושין שקיבל תוקף של פסק דין וכעת מבקש אחד הצדדים לשנותו, יש לראות את שינוי המזונות גם בהקשר הכולל של ההגעה להסכם. וכפי שקבע כב' הנשיא שמגר בע"א 4515/92 **שטיין נ' שטיין** [פורסם בנבו] (13.6.1994):

"עניין סמכות ההתערבות של בית המשפט בסכום המזונות שנקבע בהסכם מחייבת הבהרה והדרכה; בתחום המזונות רשאי בית המשפט אמנם לבחון בנסיבות ראויות את קיומו של שינוי נסיבות; אולם, כאשר מדובר על סכום מזונות שנקבע בהסכם בין ההורים, אין לשנות את המזונות על נקלה אלא אך ורק במקרים בולטים. הסכם גירושין הוא בדרך כלל בגדר הסדר של נקודות רבות שבמחלוקת ויש לבחון אותו כשלמות אחת; יש לנסות ולהקנות לו יציבות ואמינות כדי לטפח הסדרים מוסכמים בין בני זוג שנפלה ביניהם מחלוקת שאינה ניתנת ליישוב, אחרת לא יהיה ערך להסכם גירושין וכל הסכם יהיה רק בגדר שלב ביניים עד לפנייה חוזרת לבית המשפט.

סיכומו של דבר, אפשר לשנות גם סכומים של דמי מזונות שהוסכם עליהם בחוזה בין ההורים, אולם בטרם יוכרע בדכך דרוש שכנוע חזק שאכן יש שינוי מהותי בנסיבות המצדיק התערבות במה שהוסכם".

...ההסכם גירושין הוא חוזה ארוך שנים, אשר אמור לכסות מצבים דינמיים. על כן, דרוש שכנוע חזק שאכן יש שינוי מהותי בנסיבות, שינוי שכזה שאם יישאר פסק



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

הדין המוסכם על כנו, תהא אכיפתו בלתי צודקת (ראו: עמש (ב"ש) 43749-05-18  
ע.ב.ס נ' ס.ב.ס (פורסם בנבו, מיום 3.1.2019)).

25. עוד נקבע בפסיקה כי על הטוען לשינוי בנסיבות להוכיח שינוי נסיבות מהותי, ועליו להיות  
כזה שלא נצפה ולא ניתן היה לצפותו מראש בעת החתימה על ההסכם וכי נטל ההוכחה מוטל  
על מי שמבקש לשנות את אשר נקבע בהסכם ועליו להביא ראיות משכנעות (ע"א 381/86 אבין  
נ' אבין (31.12.1986); בג"צ 4407/12 פלוני נ' ביה"ד הרבני הגדול לערעורים, פד"י סו(1) 369  
(2013), פסקה 17 - השופט עמית).

26. הסכם גירושין אשר אושר וניתן לו תוקף של פסק דין הינו בעל מעמד מיוחד ומוטל על התובע  
את ביטולו עול כבד במיוחד (ראו בש"א (ת"א) 6297/02 ח.ש. נ' ח.ר.).

27. בעמ"ש (חי') 53288-03-18 פלוני נ' פלונית (13.11.18) נקבע על ידי השופט שרעבי:

"מתוך הכללים דלעיל, ובהקשר למקרה דנן, יש להפנות זרקור לשני הדגשים  
הקשורים זה לזה, בתביעה לדיון מחדש בסכום מזונות פסוק, כדלקמן:

א. הנקודה הראשונה מוזכרת בדבריו של כב' השופט רובינשטיין בבע"מ 3148/07  
פלונית נ' פלוני [פורסם בנבו] (13.6.07) - (להלן: "פרשת פלונית"), כדלקמן:

"אכן, ניתן לדון מחדש בגובה מזונות בהתאם לשינוי הנסיבות... ואולם, אין זה  
השיקול היחיד. במסגרת שיקול דעתו על בית המשפט להביט על התמונה  
בכללותה, ולהכריע לפיה האם בהתחשב במכלול הנסיבות של יחסי הצדדים יש  
מקום לאפשר דיון מחדש במזונות. בהקשר זה נקבע, כי על בית המשפט לבחון  
האם הוגשה התביעה בחוסר תום לב. כבר נפסק כי לחיוב המזונות היבט חוזי...,  
הכפוף לדרישת תום הלב הקבועה בסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-  
1973; ... ולדרישות נוספות, כגון תקנת הציבור הקבועה בסעיף 61 לחוק החוזים  
(חלק כ ללי)...."

היינו – התנאי של שינוי נסיבות מהותי הוא תנאי הכרחי בכדי לקבל תובענה לשינוי  
סכום מזונות פסוק, אך לא תנאי מספיק. בנוסף יש צורך בבחינת תום לב של מגיש  
התובענה (האיש או האישה) בהגשת התובענה.

תום הלב, כך לטעמי, ייבחן, בין היתר, בשאלות הבאות:

האם מגיש התובענה "משחק בקלפים גלויים" בכל הקשור למצבו הכלכלי בכלל  
והכנסתו בפרט;



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

1 כיצד התנהל בתשלום מזונותיו השוטפים מאז פסק הדין הפסוק למזונות. האם יצר  
2 חובות או הקפיד על תשלומים שוטפים ובמועד;

3 האם מעכב את בירור התביעה הרכושית של בני הזוג, באופן שחלוקת הרכוש  
4 המשותף מתעכבת, עובדה שיש לה השפעה מהותית על מצבם הכלכלי שני  
5 הצדדים.

6  
7 ב. בחינת "שינוי נסיבות מהותי" אינה רק לנוכח שינוי בהכנסת בן/בת הזוג בלבד,  
8 אלא של המצב הכלכלי בכלל. היינו, האם מצבם הכלכלי הכולל של בני הזוג או  
9 מי מהם השתפר או הורע משמעותית מאז פסק הדין למזונות, אותו רוצים  
10 לשנות.

11 גם על נקודה זו עמד כב' השופט רובינשטיין בפרשת פלונית בציינו כדלקמן:

12 "אכן, ניתן לדון מחדש בגובה מזונות בהתאם לשינוי הנסיבות... פשיטא ש**מצב**  
13 **כלכלי**, היסוד למזונות, עשוי להשתנות לכאן ולכאן, ויש מקום איפוא לשקול  
14 מתן ביטוי לשינויים בו, מתוך הוגנות כלפי כולי עלמא..."

15 היינו, המבקש את הדיון מחדש בסכום המזונות עקב שינוי נסיבות מהותי,  
16 צריך להוכיח לא רק שינוי בשכרו או בשכר בן/בת הזוג, אלא גם הרעה במצבו  
17 הכלכלי הכולל או הטבה משמעותית במצבו הכלכלי הכולל של בן/בת הזוג,  
18 מאז פסיקת המזונות המקורית."

19  
20 מן הכלל אל הפרט:

21  
22 28. בענייננו, טוען התובע כי חל שינוי נסיבות מהותי וסומך טענתו על שני נימוקים: השתכרותה  
23 הגבוהה של הנתבעת, לעומתו, והרעה במצבו הכלכלי מאז החתימה על הסכם הגירושין. אבחן  
24 הדברים להלן.

25  
26  
27  
28 מצבה הכלכלי של הנתבעת:

29  
30 29. לטענת התובע, הכנסותיה ופוטנציאל השתכרותה של הנתבעת עולים משמעותית על שלו.  
31 במועד הגשת התביעה, הפכה הנתבעת מ"עוסק פטור" ל"עוסק מורשה", עובדה המעידה על  
32 היקף הגידול בהכנסתה. בנוסף, בבעלותה מכונית ודירה עליה רובצת משכנתא, שלטענתה  
33 החזרה החודשי עומד על סך של 3,700 ₪ בחודש.



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

כן הוסיף, כי הנתבעת לא הציגה את הנתונים והאסמכתאות הנוגעות להכנסותיה חרף החלטת בית המשפט.

30. הנתבעת עובדת כמעסה שיקומית והכנסתה החודשית עומדת על סך של 8,250 ₪ בחודש. היא צירפה לכתב ההגנה אישור הכנסות לחודשים 1-10/2018, ממנו עולה כי בחודשים אלו שכרה עמד על סך של 82,500 ₪ לאחר ניכויי חובה (נספח ב'), דהיינו סך של 8,250 ₪ בחודש.

31. הנתבעת טענה, כי היא נושאת לבדה בכל צרכי הקטינים, בהוצאות דלק ונסיעות, בעוד התובע אינו משלם מזונות ואף לא נושא במחצית התשלומים עבור חוגים, שיעורים פרטיים ותשלומי בית הספר. בשל כך, היא נאלצה לקחת הלוואה על סך של 100,000 ₪ (ס' 26 לסיכומים). הנתבעת הוסיפה וטענה, כי הוצאותיה החודשיות "במצב רגיל", עומדות על סך של 9,200 ₪ בחודש (משכנתא - 3,700 ₪, ארנונה-550 ₪, חשמל-600 ₪, מים-250 ₪, ביגוד והנעלה ל-3 ילדים-600 ₪, מזון וכלכלה-3,500 ₪).

32. בהקשר זה טען התובע, כי מאחר והנתבעת עצמאית, ייתכן והיא אינה מדווחת על כלל הכנסותיה לרשויות המס (ס' 19 לכתב התביעה). כן הוסיף, כי הנתבעת נוהגת להשכיר את הקליניקה שבדירתה למטפלים אחרים ומקבלת דמי שכירות. הנתבעת הכחישה את הטענה (עמ' 17 ש' 31) ומכל מקום היא לא הוכחה ומשכך אין בידי לקבלה.

33. התובע לא הניח את התנאים המקדמיים הנחוצים לבחינת שינוי נסיבות מהותי בהכנסת הנתבעת, שכן הוא כלל לא הבהיר מה לטענתו היה גובה שכרה במועד פסק הדין, הוא המועד הרלוונטי, וממילא לא הביא ראיות בקשר לכך. בנסיבות אלו, איני מוצאת כי מצבה הכלכלי של הנתבעת השתפר באופן לו טוען התובע.

34. לא נעלמו מעיני טענות התובע לפיהן הנתבעת לא צירפה 12 תלושי שכר, תדפיסי חשבון בנק וכרטיסי אשראי עברו 12 חודשים כנדרש (ס' 10-8 לסיכומים). עם זאת, איני סבורה כי התובעת פעלה מתוך כוונה להסתיר דבר מה, שכן משעימתה אותה ב"כ התובע עם טענות אלו היא ענתה ביחס לתלושי השכר: **"נתתי לעורך דין שלי להגיש את זה. צורף בוודאות"**, לתדפיסי כרטיס האשראי: **"בוודאי. בוודאות העברתי לעורך דין שלי להגיש לכם"**; כנשאלה האם צירפה העתקים של דוחות מע"מ, השיבה: **"כן"** (עמ' 15 ש' 20-14).



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

### בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

35. יש לציין, כי רוב טענות הנתבעת בסיכומיה נגעו למסוגלותו ההורית של התובע. עניינה של תביעה זו היא הפחתת מזונות הקטינים ולא המשמורת וזמני השהות של התובע עם הקטינים. משכך, לא מצאתי מקום לדון בהן במסגרת הליך זה.

### מצבו הכלכלי של התובע:

36. בעת החתימה על הסכם הגירושין התובע עבד כמפעיל חדר בקרה בביה"ח "איכילוב". הוא צירף תלושי שכר לחודשים ינואר- דצמבר 2016 (נספח ה' לכתב התביעה), מהם עולה כי ממוצע שכרו החודשי בערכי נטו (לאחר ניכוי חובה: מס הכנסה, ביטוח לאומי וגם "ניכוי חובה" שהם בעלי אופי פנסיוני (ראו: בע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו] (23.6.09)) הינו בסך של כ- 9,330 ₪ בחודש.

37. לטענת התובע, מאז חודש ינואר 2018, בעקבות החלפת תפקיד במקום עבודתו, משכורתו הופחתה, זאת, בין היתר, כי נאלץ ליטול הלוואות ממקום עבודתו בסך מצטבר של כ- 85,000 ₪. התובע צירף מכתב מעו"ס מחלקת הרווחה של ביה"ח "איכילוב" המלווה את התובע ועוזרת לו בקבלת תרומות של מזון וביגוד (ת'6 לתצהיר).

38. התובע צירף לתצהיר תלושי שכר לחודשים נובמבר 2018 עד אוקטובר 2019 (נספח ת'4). להלן יובאו הנתונים בטבלה:

חודש	משכורת ברוטו	הלוואות שנלקחו על ידי התובע ומנוכות משכרו	משכורת נטו לאחר ניכויי (לאחר חובה חישוב החזר ההלוואות)	הסכום המופקד בבנק (לאחר ניכויי חובה והלוואות)
נובמבר 2018	12,139	2,093	9,820	6,163
דצמבר 2018	11,917	1,999	9,012	7,118
ינואר 2019	9,402	2,100	7,879	4,776
פברואר 2019	11,505	2,058	9,751	6,770
מרץ 2019	10,449	2,696	7,843	5,251





## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

5,816	11,990	2,554	15,288	אפריל 2019
5,334	8,819	2,544	10,725	מאי 2019
3,979	8,939	2,544	10,826	יוני 2019
3,815	9,234	4,449	11,319	ספטמבר 2019
4,371	9,281	4,127	11,364	אוקטובר 2019
4,784	9,256	2,716	11,493	ממוצע

39. מהנתונים שבטבלה עולה, כי סך של 2,716 ₪ בחודש מנוכים משכרו של התובע לטובת החזרי הלוואות שנטל ממקום העבודה. כמו כן, הפער בין המשכורת החודשית שקיבל בעת החתימה על הסכם הגירושין לבין משכורתו כיום (ללא חישוב החזרי הלוואות) הינו כ-74 ₪ בממוצע (סך של 9,330 ₪ בממוצע בחודשים ינואר-דצמבר 2016 לעומת סך של 9,256 ₪ בממוצע בחודשים נובמבר-אוקטובר 2019).

יש לציין, כי התובע לא צירף אסמכתאות מהן ניתן ללמוד מתי מסתיים החזר הלוואה.

40. כך העיד התובע בהקשר זה:

### למה היית צריך הרבה הלוואות?

ת: כל הלוואה שלקחתי זה על מנת לעמוד בהוצאות שיש לי, הוצאות מחיה, על מנת לשלם את המזונות, את שכר הדירה שלי ואת הילדים.

ש: אבל אתה לא משלם שנתיים מזונות.

ת: כי הלוואות שלקחתי היו לפני כדי שאוכל לעמוד.

(עמ' 13 ש' 5-1)

41. לטענת הנתבעת, משכורתו של התובע הולכת ומצטמצמת עקב הלוואות ההולכות וגדלות ממקום עבודתו. ההתדרדרות במצבו הכלכלי נובעת מהתנהלותו הבזבזנית והפזרנית. כן הוסיפה, כי התובע אמר לה בעצמו שהשינוי שחל בעבודתו, היינו עבודה בשעות קבועות לעומת עבודה במשמרות, נעשה בהתאם לבקשתו, ומשכך אין לו אלא להלין על עצמו. כמו כן, ביכולתו לעבוד בעבודה נוספת, כפי שעשה בעבר, ובכך יוכל להיטיב את מצבו הכלכלי.

כך העידה בהקשר זה:

ש. את טוענת בסעיף 41 לתצהיר שלך ש... ביקש לשנות את אופי התפקיד שלו.

ת: נכון.



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

- ש: את היית נוכחת בשיחה הזו?  
ת: הוא אמר לי שנמאס לו לעבוד משמרות. הוא חיכה לתפקיד הזה. זה תפקיד שהוא ידע שהוא הולך לעבור אליו.  
(עמ' 17 ש' 17-22)
42. הנתבעת לא הוכיחה את טענתה, כי התובע הוא זה שביקש לשנות את אופי התפקיד שלו, אף במחיר של ירידה בשכר, ועל כן אין בידי לקבלה.
43. כמו כן, התרשמתי כי התובע ממצה את פוטנציאל השתכרותו, שכן מדבריו עולה כי הוא עובד במשרה מלאה ובימים בהם הוא יוצא מוקדם מהעבודה, בהם הקטינים שוהים עמו, הוא משלים את שעות העבודה: "אני עובד משרה מלאה, שעות העבודה שלי משבע עד שלוש. חוץ מאשר הילדים מגיעים אלי אז אני מסיים לפני. בימים שהילדים לא נמצאים אצלי את השעות שהחסרתי אני משלים אותם. אני נשאר עוד שעות בעבודה כדי להשלים את השעות החסרות שיש לי כשאני יוצא מוקדם" (עמ' 11 ש' 7-8). כמו כן, מעדותו עולה כי הוא אכן עושה מאמץ להגדיל הכנסותיו, כך לדוגמא עד חודש מרץ 2020 אושרה לו תוספת של שעות נוספות: "היתה תקופה כשפניתי לעובדת הרווחה בבית החולים והיא נתנה לי אישור מיוחד לתקופה מסויימת כדי שאקבל שעות נוספות. קיבלתי מכסה מסויימת של שעות שאותה אני יכול לעשות ועשיתי את השעות האלה בימים שהילדים לא היו איתי" (עמ' 11 ש' 21-23) ובהמשך: "קיבלתי מכסת שעות לתקופה מסויימת שהיא נגמרה ואי אפשר, ניסיתי, ביקשתי עוד ולא אישרו לי. המכסה הסתיימה במרץ 2020 וקיבלתי הודעה ממשאבי אנוש שלא יוכלו להאריך לי עוד את המכסה" (עמ' 11 ש' 27-29).
44. כן התרשמתי כי התובע ניסה להגדיל הכנסתו בעבודה נוספת. כך השיב כשנשאל, האם ניסה למצוא עבודה נוספת ולהגדיל את הכנסתו: "התשובה היא כן, ניסיתי ויש לכך גם סימוכין בתצהיר שתקופה מסויימת עבדתי בביטחון בימים שהילדים לא היו איתי, הייתי מסיים את העבודה שלי בבית החולים ומשם ישר הלכתי לעבודה נוספת. זה התנגש לי עם שעות העבודה בבית החולים כי הייתי צריך לעבוד עד שלוש בבית החולים ובעבודה השניה הייתי צריך להתחיל אותה כבר בשלוש ולכן זה לא החזיק מעמד כי זה לא הסתדר מבחינת העבודה שלי שהיו צריכים לשחרר אותי לפני. זה לא הסתדר לצערי" (עמ' 12 ש' 13-18). "זה היה ב-2018 וזה היה למספר חודשים בודדים, חודשיים. יותר מזה זה לא הסתדר" (עמ' 12 ש' 21).
45. התובע הוסיף וטען, כי נאלץ למכור את הדירה שרכש בעזרת הכספים שקיבל לאחר הגירושין (סך של 268,000 ₪). לאחר שנמכרה הדירה, הוא עבר להתגורר בדירה שכורה ושילם דמי



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

שכירות בסך של 3,400 ₪ בחודש. ביום 14.11.18 הוא עבר לדירה אחרת בה משלם דמי שכירות נמוכים יותר, בסך של 2,800 ₪ בחודש, על מנת לצמצם הוצאותיו (ס' 17 לתצהיר). הסכם שכירות צורף כנספח ת'3 לתצהיר.

46. כך העיד בהקשר זה: "קניתי דירה, לקחתי משכנתא, את הכסף הזה נתתי כדי לרכוש את הדירה עם משכנתא. היה עוד סכום מסויים שסגרתי עוד מינוס שהיה בחשבון באותו זמן, כשהתגרשנו זה היה חשבון משותף" (עמ' 13 ש' 9-11). כאשר נשאל מדוע מכר את הדירה, השיב: "כי לא עמדתי בהוצאות" (עמ' 13 ש' 15). בהמשך נשאל, מהו הסכום שנותר בידו לאחר מכירת הדירה, כך השיב: "מכרתי את הדירה, זה היה עם משכנתא, סגרתי את המשכנתא והלוואה שהיתה לי בחשבון עו"ש. אחרי סגירת המשכנתא והלוואה לא נותר לי שום דבר" (עמ' 13 ש' 17-19), "מכרתי את הדירה ב- 700,000 ₪. כל מה שנשאר סגרתי את המשכנתא שהיתה לי ועוד הלוואה שהיתה לי" (עמ' 13 ש' 20-21).

47. יש לציין, כי התובע לא המציא את הסכם המכירה של הדירה שמכר.

### הליכי פש"ר

48. התובע טען שנצברו לו חובות בסך של 256,738 ₪ ומשכך, ביום 30.7.19, פנה לבית המשפט המחוזי בבקשה להכריז עליו כפושט רגל. ביום 22.8.19 ניתן כנגדו צו כינוס והושת עליו תשלום חודשי בסך של 1,000 ₪ לקופת הכינוס (צו הכינוס צורף כנספח ת'8 לתצהיר). התובע הגיש לבית המשפט של פש"ר בקשה לקציבת מזונות, אשר טרם נידונה.

49. בהקשר זה יש לציין, כי אין בעצם הליך פשיטת רגל כדי להוות שינוי נסיבות מהותי בעטיו יש להפחית את מזונות הקטינים.

50. נפסק בתמ"ש (ת"א) 51429-10-15 ב' י' נ' י' ו' (פורסם בנבו, 6.6.17):

"במהלך ניהולו של הליך פשיטת הרגל בפקודה עצמה מצוי המענה הראוי לטענותיו של האב, וזאת על דרך של הקצבת מזונות לפי סעיף 128 לפקודה, כפי שאף נעשה במקרה דנן. כן, היה ובית המשפט לפשיטת רגל יורה על מתן צו הפטר בעניינו של האב, ברי שתהא לכך השלכה משמעותית על יכולתו הכלכלית של האב ומכאן שטרם בשלו התנאים לבחינת התמונה בנוגע למצבו הפיננסי של האב עד תום.



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

.... יתרה מכך ותוך שיובהר כי אין בכך להביע עמדה כלשהי ביחס לעניין עצמו, יוזכר כי לבית המשפט לפשיטת רגל אף נתון שיקול הדעת ליתן לאב צו הפטר וכן ליתן הוראות ביחס לחוב מזונות העבר עד למועד מתן צו הכינוס בהתאם לסעיף 69(א)(3) לפקודה וגם לכך נפקות ביחס למצבו הכלכלי של האב. לכל זאת יש להוסיף, כי ככל שלא יינתן לאב צו הפטר או בכל הנוגע לחוב מזונות העתידיים שלאחר מתן צו הכינוס באפשרות האב להגיש בקשה לפי סעיף 69(ה) לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967.

51. התובע טען בהקשר זה, כי חל שינוי נסיבות מהותי במצבו הכלכלי עוד בטרם פנה להליך פשיטת רגל ולצד העובדה כי טרם נקצב תשלום המזונות על ידי בית המשפט של פש"ר (סי' 7 לתגובתה שהוגשה ביום 23.1.20).

52. אכן התובע הגיש תביעתו בטרם פנה להליכי פשיטת רגל ואין ספק כי העובדה שהוא נאלץ ליטול הלוואות ולמכור את דירתו, מעידה כי חל שינוי במצבו הכלכלי. אך יחד עם זאת, משהליכי הפש"ר תלויים ועומדים וקיים סיכוי כי התובע יקבל הפטר, לא ניתן לאמוד את גובה חובותיו בשלב זה. כמו כן, הבקשה לקציבת מזונות טרם הוכרעה, לא חל שינוי משמעותי בהכנסותיו כיום בהשוואה להכנסותיו במועד החתימה על הסכם הגירושין (מבלי להתחשב בהחזרי ההלוואות) ובשים לב לכך שלא הומצאה אסמכתא ממנה ניתן ללמוד מתי מסתיים החזר ההלוואה, לא מצאתי שהתובע הוכיח כי חל שינוי לרעה במצבו הכלכלי ממועד פסק הדין בהשוואה למצבו כיום באופן המצדיק הפחתת דמי המזונות.

53. יש לציין, כי נקבע בפסיקה שבכל הקשור לשינוי שיעור מזונות שהוסכם בהסכם גירושין כולל שקיבל תוקף של פסק דין חלוט לפני 19.7.2017 (המועד בו ניתן פסק הדין בבע"מ 919/15, [פורסם בנבו], יש לנקוט בדרך ביניים שעיקרה הוא בחינה "בצורה מקלה יותר ופחות קפדנית" של קיומו של שינוי הנסיבות במקביל לבחינת תום לבו של המבקש בעצם הגשת הבקשה, וכי אך ורק אם יוכח שינוי נסיבות עובדתי שיש בו להצדיק את שינוי שיעור המזונות יידרש ביהמ"ש לבחינת שיעור המזונות ובכלל זה יבחן את השלכותיה של הלכת בע"מ 919/15 [פורסם בנבו] על שיעורם (ראו עמ"ש 62263-10-17 (מרכז) ע.ל. נ' ס.ק. (17.9.2018)).

54. משעה שקבעתי כי לא חל שינוי נסיבות מהותי, לא מצאתי מקום להידרש לבחינת השלכות הלכת בע"מ 919/15 על נסיבות תיק זה.

55. נוכח האמור, התביעה נדחת. אני מחייבת את התובע לשלם לנתבעת הוצאות בסך 7,500 ₪.



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

25 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת הדס גולדקורן

המזכירות תמציא פסק הדין ותסגור התיק.

ניתן היום, ט' כסלו תשפ"א, 25 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

דס גולדקורן

הדס גולדקורן, שופטת